

面向社区公益组织的“证据与报告层”：以近乎零负担的方式记录工作证据，交由 AI 整理结构，每一个决定仍由人来把关——最终从同一个可信的数据库生成可直接交给资助方的报告。

读者：执行总监、理事会、项目主管、资助方 阅读时间：约 8 分钟

一、每个公益组织都熟悉的困境

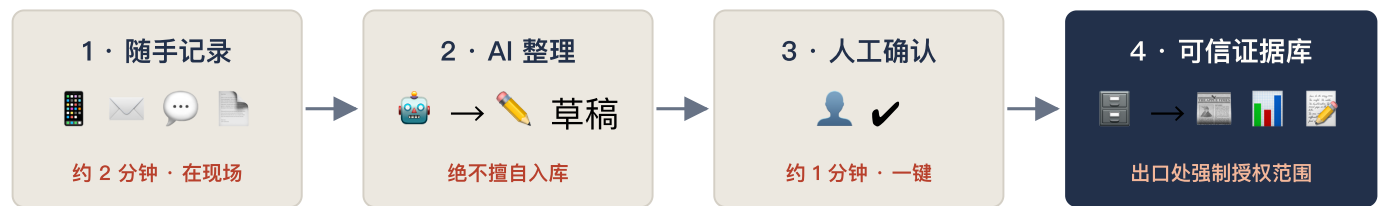
社区组织做了大量的工作，却几乎没有留下记录——不是不愿意，而是“记录”永远在和“做事”抢时间。证据其实都在：员工手机里的照片、微信和短信、语音备忘、签到表、电子表格、转发的邮件、去年的年报。它们散落各处、没有标注，等到要写资助报告或通讯的时候，早已被遗忘。

于是每个季度都重演同一幕：手忙脚乱地凑数字，动人的故事没人讲，报告靠记忆而不是靠证据。

为什么现有工具解决不了。CRM、个案管理系统、影响力评估平台，起点都是同一句话：请填写这张表、请配置这个数据库、请做这份问卷。它们要求最忙的一线人员在最没有余力的时刻去整理信息。结果是没人用、数据库过期，机构花钱买的软件描述的是“本该记下来”的东西。

实证核心把顺序倒过来。系统接受混乱的输入，整理结构是系统的工作，人只需要确认。

二、一张图看懂实证核心



随手记录

员工用手边现成的工具，把已有的东西发过来——一张照片、一段语音、一封邮件、一条短信。

AI 整理

系统读懂内容（中英文皆可），提出指标、故事和关联建议，全部作为草稿。

人工确认

主管在一个页面上确认、修改或丢弃，并设定谁可以看到。

可信证据库

报告、通讯、资助申请草稿都由已确认、已授权的证据生成。

图 1 — 四步闭环。人只在第 1、3 步花时间，第 2、4 步由系统完成。

< 2 分钟 在现场用手机记录一次活动	< 1 分钟 主管确认全部草稿	≈ \$0.04 每次记录的 AI 成本；每个机构 设有每日硬性上限	0 员工需要填写的表单数量
----------------------------------	------------------------------	---	-------------------------

三、真正不同之处

先记录，不先填表

员工用手里已有的工具：一张照片、一段 20 秒语音、一封转发的邮件、一条短信。通过邮件或短信投递不需要登录；发件人只需验证一次，之后由“接收闸门”自动放行。陌生人发来的内容会被静默隔离。

AI 提议，人来决定

提取模型没有任何执行能力。它把内容当作不可信的数据来读，输出结构化的建议，每一条建议在有人确认之前都只是草稿。藏在文件里的“指令”只会被当作证据引用，绝不会被执行。系统会持续统计人工修正率，让 AI 的可用程度每周可见。

授权是架构，不是规章

每条证据都带有授权范围——内部 → 资助方报告 → 公开。放宽范围只能由管理员操作。含人脸的照片默认为内部；位置信息在入库时即被抹除。报告只能调用与其受众相符的证据——这由系统强制执行，而不是靠编辑记性。

端到端的出处可追溯

报告里的每一个数字都可以追溯到它来自哪条证据、由谁确认、原始的消息、照片或页面是什么。若事后撤回授权，所有用过该证据的报告都会被标记。

双语原生

中英文在项目、人员、故事和报告中同等对待——不是翻译插件；同一个人以两个名字出现时不会产生重复记录（系统只做关联，合并必须由人操作）。

数据完全属于你

一键导出整个机构的全部数据——每条记录、每个媒体文件——均为开放格式。不锁定。

定位。实证核心不是 CRM，不是个案管理系统，也不是问卷工具。它是位于这些系统之下的**证据与报告层**：低负担记录 + 人工把关的 AI + 出处追溯 + 成效关联 + 经得起追问的报告。

四、授权与安全——两个关卡

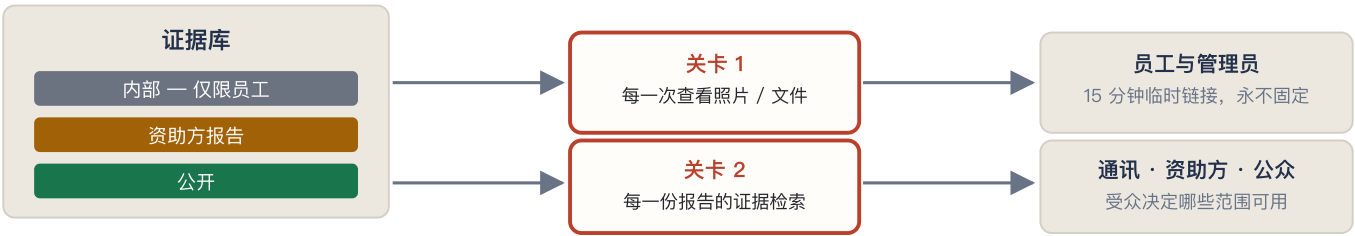


图 2 — 授权范围只在两个位置强制执行，而每一条证据都必须经过这两个位置。公开通讯在物理上只能看到公开证据；资助方报告可加上资助方授权的证据；内部报告可看到全部。

技术底层：每个机构的数据在数据库层面隔离（行级安全策略）；管理员使用双因素登录；所有 AI 输入均以数据形式隔离；媒体私有存储、链接限时失效；每晚备份并每月做恢复演练；每一次确认、范围变更、导出与合并都写入审计日志。

五、一天中的一幕—— workflow 示例

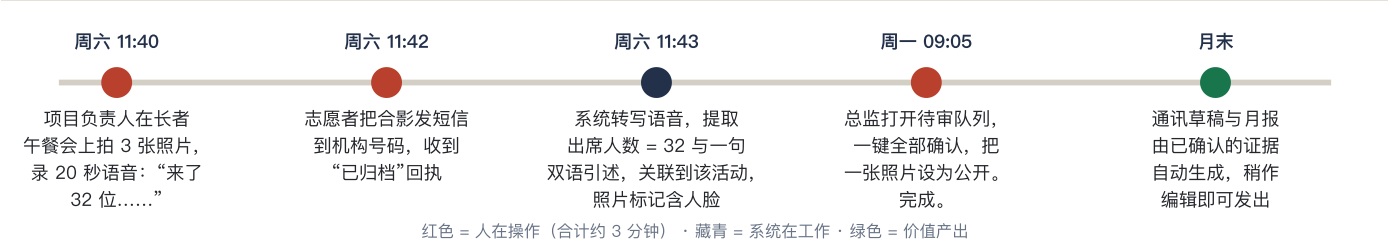


图 3 — 一次活动的全部人工投入：约 3 分钟，分摊在两个人身上，用的都是他们本来就带着的设备。

六、报告生成——从证据到成品

报告是这个闭环兑现价值的地方。管理员选择格式、时间段，可选地再指定项目或具体证据条目。系统只检索已确认且该受众有权看到的证据，起草文稿，并列出生据不足以支撑的空白——让撰写者清楚知道该补什么，而不是去编什么。

格式	受众	取材范围
通讯 · 传单 · 宣传稿	公众	仅公开证据
月报 / 年报 · 资助申请	资助方	公开 + 资助方授权
活动报告 · 内部复盘	内部	全部已确认证据

- 只依据证据。草稿只引用已确认的内容，不生成无据可依的说法；编辑提示会标出空白。
- 可追溯。每份生成的草稿都记录用了哪些证据；若之后撤回授权，受影响的草稿会被标记。
- 成效看板。由使命与目标出发，AI 咨询提出一条成效阶梯（产出 → 质量 → 成效 → 影响），并把指标绑定到你已在收集的数据上；证据一经确认，观测值自动汇总。
- 一天完成冷启动。过往年报、纪念册、通讯存档可被挖掘为证据草稿，第一年就从历史起步，而不是空数据库。

七、与同类方案的比较

能力	实证核心 Evidence Core	影响力评估平台 (Sopact, Clear Impact, UpMetrics)	公益 CRM / 个案管理 (Salesforce, Bloomerang, Apricot)	故事编码工具 (ImpactMapper)	自行拼凑 (网盘, 表格, 微信, Airtable)
从记录出发（照片、语音、邮件、短信），无需填表	●	表单 / 问卷	人工录入	上传后编码	● 能记录，无结构
AI 整理原始输入，每条由人确认	●	● 收集后分析	—	● 辅助编码	—
授权范围由系统按条强制执行	●	—	● 记录级权限	—	—
从报告行追溯到原始来源	●	●	●	●	—
中英双语记录与报告	●	—	—	—	● 手工
生成通讯、报告、资助申请草稿	●	● 仪表盘	● 模板	—	—
成效阶梯 + 指标关联实时证据	●	●	●	●	—

能力	实证核心 Evidence Core	影响力评估平台 (Sopact, Clear Impact, UpMetrics)	公益 CRM / 个案管理 (Salesforce, Bloomerang, Apricot)	故事编码工具 (ImpactMapper)	自行拼凑 (网盘, 表格, 微信, Airtable)
历史文件挖掘为证据	●	—	—	●	—
完整数据导出, 不锁定	●	●	●	●	●
小型机构年费用 (参考)	约 \$1.2k — 2.4k	\$5k — 30k	\$3k — 15k + 实施费	约 \$5.5k	“免费” + 人工时间
见效时间	数天	数周至数月	数月	数周	立即, 随后衰减

● 完整 · ● 部分 · — 不具备。竞品描述与价格为参考值，依据公开资料及 2026 年市场调研，反映典型配置而非所有套餐。本比较着眼于方法路径而非功能数量：没有一个替代方案是从低负担记录出发的，而这正是公益机构数据真正失守的地方。

八、现状与下一步

现状。实证核心已在 cyphia.app 上线，服务两家机构（美国华裔精神健康联盟 MHACC 与善意网络 Kindness Network）：全部记录渠道、确认队列、证据库、文件与通讯挖掘、人员排班日历、报告草稿与成效看板均已投入生产使用。每晚备份、每月恢复演练已成常规。各机构数据相互隔离；新增一家机构只需一步开通。

成功以行为衡量，而非技术指标：员工在没有开发者在场的情况下记录真实活动，且 AI 修正率逐周下降。

路线图。实证核心是同一系统三个视图中的第一个——证据、人员、流程——共用同一证据库、同一授权模型、同一身份体系。近期：与客户机构员工开展现场试点、更丰富的成效分析、跨全部证据的语义检索。有意延后：对接外部 CRM、白标包装、独立实例部署。

邀请。一次试点只需要：一家机构、一位带手机的项目负责人、一位每周抽出十分钟的主管。如果记录超过两分钟、确认超过一分钟，我们就停下来先解决它——这道关卡已写进建设计划。

联系：info@cyphasoft.com · 产品：cyphia.app